

nekretnine, troškovima stečajnog postupka, obvezama stečajne mase, sve sukladno odredbama Stečajnog zakona i pravnom shvaćanju VTSRH.

Osporeno rješenje ima nedostataka zbog kojih se može ispitati jer postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju zahtjeva stečajnog upravitelja drugoovršenika i samog zahtjeva čime je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, a u svezi čl. 381. istoga Zakona te članka 21. Ovršnog zakona te je sud propustio pravilno primijeniti odredbe Stečajnog zakona.

Drugoovršnik je dostavio u sudski spis rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Gž Ovr-1084/2019, u kojem taj sud zaključuje:

“...prema ocjeni ovog suda ovršni sud ne može kupca osloboditi polaganja kupovnine to tim više što prilikom dosude nekretnine kupcu odnosno odlučivanja o njegovom prijedlogu za oslobođenje od polaganja kupovnine ovršni sud nema niti može imati saznanja o visini troškova koji se iz kupovnine namiruju u skladu sa čl. 170. u svezi sa čl. 164.a st.2. SZ-a.”

Dokaz: uvid u spis.

VI U točki 3.f) obrazloženja sud prvog stupnja daje razloge svoje odluke iz VI izreke rješenja kojim odbija prijedlog drugoovršenika za ustup predmeta Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Drugoovršnik je podneskom od 9.9.2024.g. predložio da se uređujući općinski sud oglasi stvarno nenadležnim i ustupi predmet stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu. Prema mišljenju suda prvog stupnja i taj prijedlog je podniet radi pokrića troškova i da rezultira odugovlačenjem postupka.

Sadržaj sudskog spisa svakako pokazuje što je razlog iznimne dugotrajnosti ovog ovršnog postupka. Drugoovršnik je prijedlog iz podneska od 9.9.2024.g. podnio slijedom sadržaja rješenja Ovr-2530/2018 od 30.4.2018.g., a nakon što je to rješenje ukinuto, ali i smatrajući da za to postoji osnova u Zakonu o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/22). Nesporno je u rubriciranom predmetu Vrhovni sud RH već utvrdio nadležnost općinskog suda za postupanje, no takva odluka je donijeta temeljem prijelaznih i završnih odredbi Stečajnog zakona (NN 71/2015).

Slijedom iznijetog u žalbi drugoovršnik predlaže nadležnom Županijskom sudu žalbu prihvatiti kao osnovanu te ukinuti osporeno rješenje u rubriciranom predmetu od 15. listopada 2024.g., a zatim predmet vratiti sudu prvog stupnja, ali drugom sucu, na ponovni postupak, s uputom o načinu otklanjanja nedostataka na koje je ukazano u ovoj žalbi. Drugoovršnik potražuje trošak žalbenog postupka prema niže iskazanom troškovniku.

Troškovnik:

Sastav žalbe 609 bodova
1 bod -2,00 EUR..... 1.218,00 EUR
PDV 25% 304,50 EUR

Stečajna masa iza
Banovinapromet d.d. u stečaju
po punomoćniku: